



Vlaamse overheid
Departement Leefmilieu, Natuur en Energie
Afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid, Dienst Mer
Graaf de Ferrarisgebouw
Koning Albert II-laan 20, bus 8
1000 BRUSSEL
tel: 02/553.80.79 fax: 02/553.80.75

Richtlijnen milieueffectrapportage

Recover Energy
Afval-energiecentrale te Kampenhout

Recover Energy NV
Leuvensesteenweg 51
1919 Kampenhout

10 juni 2008

PR0326 - RL

1. Inleiding

Dit milieueffectrapport wordt opgemaakt met het oog op de bouw en exploitatie van een Energieafvalcentrale te Kampenhout. Het betreft een verbrandingsinstallatie voor niet gevaarlijk, niet recupereerbaar restafval met een capaciteit van 150.000 ton per jaar. In de kennisgeving wordt dit afval verder opgedeeld in volgende categorieën die zouden worden verwerkt:

- brandbare en niet-recupereerbare fractie van gesorteerd bouw- en sloopafval
- bedrijfsafvalstoffen
- niet-gevaarlijk medisch afval
- huishoudelijke afvalstoffen

Het nominaal thermisch vermogen van de verbrandingsinstallatie bedraagt 68 MW_{th}. In totaal zal hiermee in een eerste fase circa 115.000 MWh elektriciteit worden gegenereerd en geleverd aan het elektriciteitsnet. In een tweede fase beoogt Recover Energy de vrijgekomen energie deels aan te wenden voor productie van thermische energie voor derden. In deze tweede fase wordt de levering van 95.000 MW_{th} aan elektriciteit en 10 à 15 ton stoom per uur voor warmtelevering aan derden voorzien.

Overeenkomstig de huidige inzichten is deze activiteit onderworpen aan de MER-plicht volgens rubriek 14 van bijlage I van het besluit van de Vlaamse Regering van 10/12/2004 (BS 17/02/2005), met name:

“Afvvalverwijderingsinstallaties voor de verbranding, zoals gedefinieerd in punt D10 van artikel 1.3.1 V'larea, de chemische behandeling, zoals gedefinieerd in punt D9 van artikel 1.3.1 V'larea, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 100 ton per dag.”

De initiatiefnemer is volgens het kennisgevingsdossier Recover Energy NV, vennootschap in oprichting op het moment van de indiening van de kennisgeving. Elders in de kennisgeving wordt De Coninck NV uit Herent als initiatiefnemer vernoemd.

De Dienst Mer van de afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid heeft het kennisgevingsdossier volledig verklaard op 11 maart 2008. Het gemeentebestuur van Kampenhout heeft dit dossier ter inzage gelegd van 21 maart 2008 tot en met 19 april 2008. Parallel werden adviezen bij de administraties en openbare besturen gevraagd.

Deze richtlijnen zijn opgesteld door de Dienst Mer en hebben betrekking op de inhoudsafbakening van het MER. Ontvangen inspraakreacties en adviezen werden hierin verwerkt (zie bijlage).

2. Vorm en presentatie

Algemeen met betrekking tot de vorm en presentatie vraagt de Dienst Mer:

- recent kaartmateriaal (bij voorkeur minimum A4-formaat) te gebruiken, telkens voorzien van een duidelijke bronvermelding, schaal aanduiding, noordpijl en legende. Waar mogelijk dienen de grenzen van het bedrijfsterrein duidelijk aangegeven te zijn en dient door het kaartmateriaal ook duidelijk te zijn welke de omringende activiteiten/bedrijven zijn;
- voor de topografische kaart een aangepaste schaal te gebruiken zodat de figuur goed leesbaar is;
- een duidelijk intern plan te voorzien van het bedrijfsterrein met een precieze ruimtelijke situering en aanduiding van de installaties en hun onderdelen;
- de inhoudsopgave een logische en homogene structuur te geven die analoog is voor de verschillende disciplines;
- de titels en de inhoud van de diverse delen en paragrafen te laten overeenstemmen;
- een verklarende woordenlijst, lijsten met figuren en tabellen, afkortingenlijst en literatuurlijst bij het rapport op te nemen;
- eventuele achtergrondinformatie in de bijlagen op te nemen;

- te letten op het gebruik van Nederlandstalige begrippen en afkortingen en het gebruik van internationaal aanvaarde benamingen, notaties en eenheden (SI, IUPAC,...);
- de juistheid van de diverse verwijzingen en nummeringen (figuren, tabellen) na te gaan;
- het MER grondig na te lezen op tikfouten, spellingsfouten en grammaticale fouten.

Specifiek met betrekking tot dit dossier vraagt de dienst Mer:

- Figuur VIII.1: het wit vlak dat de lokatie van Recover energy weergeeft, zal vervangen worden door een ring met transparante achtergrond zodat de bestemming van het terrein duidelijk is.
- Eventuele kaarten en foto-impresies van de toekomstige installaties dienen rekening te houden met de reële afbakening van het eigen terrein en dienen bovendien ook de bestaande installaties op naburige terreinen weer te geven (cf inspraakreacties op basis van de simulatiefoto's getoond tijdens de infoavonden).

3. Doelstelling, verantwoording en besluitvorming

art.4.3.7.§ 1,1°, a en b

Het rapport zal in een afzonderlijk deel aandacht besteden aan de verantwoording en doelstelling van het geplande project.

De benodigde en aan te vragen vergunningen, inclusief een korte beschrijving van de te volgen procedure en de rol van het MER hierin, dienen te worden vermeld.

Specifiek met betrekking tot dit dossier vraagt de dienst Mer:

De inpasbaarheid en opportuniteit van het project binnen alle toepasselijke beleidsplannen (Vlaams, Provinciaal) met betrekking tot afval en afvalverwerking dienen in extenso in het MER te worden beargumenteerd. Hierbij dient in het bijzonder ingegaan te worden op het Uitvoeringsplan Huishoudelijke Afvalstoffen. Er zal in het MER bovendien duidelijk gemotiveerd worden dat er geen hoogcalorisch afvalmengsel zal verbrand worden in de installatie

Aangetoond dient te worden dat de door Recover Energy voorziene installatie optimaal is in functie van de (volgens de toepasselijke uitvoeringsplannen) reeds geplande/nog te voorziene verwerkingscapaciteit. Indien de in de kennisgeving vooropgestelde verwerkingscapaciteit (zowel kwantitatief als qua samenstelling) niet als dusdanig vergund wordt, zal het MER aantonen op welke wijze de installatie moet aangepast worden opdat de impact op de directe omgeving aanvaardbaar zou zijn.

Hiernaast dient duidelijk te worden gemaakt welke garanties en contractuele afspraken er reeds zijn met leveranciers van elk van de (hierboven reeds vermelde) afvaldeelstromen die in deze installatie zouden worden verwerkt. Hierbij dient ook aangegeven in hoeverre het zeker is dat een deelfractie huishoudelijk afval zal kunnen worden verwerkt, gelet op het langdurige karakter van de bestaande contracten en de onzekerheid bij hernieuwing van deze contracten in de toekomst.

4. Voorgenomen project en alternatieven

art.4.3.7.§ 1,1°,c, d en e

De projectbeschrijving dient op volgende punten te worden verduidelijkt/verder uitgewerkt:

- Duidelijke plannen (terreingebruik, doorsneden constructie op diverse delen/niveaus met aanduiding deelprocessen en installaties, stedenbouwkundig,...) dienen te worden toegevoegd. Gezien de ondergrondse constructie volstaat een overzichtsplan en principeschema zoals in kennisgeving niet.
- De inrichting/schikking van de verschillende installaties van de afvalenergiecentrale op de site zal beschreven en beargumenteerd worden, in functie van de ligging van het kanaal Leuven – Dijle en de aan- en afvoer van afvalstoffen en reststoffen via schip.
- Verduidelijkt dient te worden waarom precies wordt gekozen voor een dergelijke ondergrondse constructie.

- De aanlegfase, met inbegrip van eventueel grondverzet, bemaling en andere ingrepen, dient in bijzonder detail te worden beschreven en op relevante effecten te worden geëvalueerd gezien de inplanting in de diepte.
- De aanvaardingscriteria en de controles op de inkomende afvalstromen zullen beschreven worden. Er wordt toegelicht hoe de incidentele verwerking van radioactief afval, asbestafval, kwik, lood en andere gevaarlijke stoffen/fracties vermeden wordt en welke garanties de initiatiefnemer op dit gebied zal kunnen bieden. Indien gewerkt wordt met steekproeven dient aangegeven waar en hoe deze worden genomen (aantal en hoeveelheid per aangeleverde ton afval, frequentie per dag,...?). Zal er een grondige controle zijn van iedere levering ziekenhuisafval (en ander afval) op radioactiviteit? Is hierover reeds overleg gepleegd met het Federale Agentschap voor Nucleaire Controle (voorzien van meetportiek)? Eén van de verwerkers van het afval zou in dit geval ook de aanvoerder van het afval zijn. De vraag wordt gesteld of dit niet dient te worden gescheiden of op zijn minst noopt tot transparante en onafhankelijke controleprocedures. Op welke manier wordt de onafhankelijkheid van (externe en/of interne) controles gegarandeerd?
- Er zal een vork worden opgegeven van de calorische waarden waarbinnen de verschillende afvalstoffencategorieën zich situeren.
- Pas in latere fase wordt warmte/stoom geleverd aan derden. Over welke tijdschhorizon gaat het? Wat gebeurt in tussentijd met restwarmte en wat betekent dit voor de efficiëntie van het project? Wordt de stoomturbine nu reeds gebouwd / vergund of pas in latere fase? De mogelijkheden tot optimalisering van de energie-efficiëntie, met in het bijzonder de afzetmogelijkheden voor warmte/stoom aan potentiële afnemers in de omgeving moet onderzocht worden. Zo zal een inventarisatie van de potentiële stoomafnemers in de omgeving opgenomen worden in het MER. Welke leidingen dienen te worden voorzien om deze afnemers te kunnen bereiken en welke weerslag heeft dit voor het project (beperkingen, invloed op bepaalde milieu-effecten)?
- Afkomst van het bouw-, bedrijfs- en medisch afval dient te worden verduidelijkt (oorsprong afval, niet locatie van aanvoerder). Waarop zijn de vermelde tonnages gebaseerd?
- Wat is de voorziene schouwhoogte en maximale schouwhoogte?
- In het MER zullen de start- en shutdownoperaties van de afvalenergiecentrale gedetailleerd beschreven worden. Tevens wordt de procedure bij diverse mogelijke incidenten (bv. faling van de rookgasreiniging) beschreven.
- Het ‘overzetten’ van afval van de ene kanaaloever naar de andere is onvoldoende duidelijk (kraan, ponton, schip?). Dit dient in detail te worden beschreven en meegeëvalueerd in het MER..
- Een PPS-regeling is in opmaak tussen NV Waterwegen en Zeekanaal en Recover energy betreffende de aanleg van een kade ter hoogte van de site. In het MER zal een beschrijving opgenomen worden van de bouw van de kade en bijhorende installaties voor laden/lossen/overzet over het kanaal en zal de impact hiervan mede in rekening gebracht worden.
- Wie zal instaan voor het scheepstransport (speciaal type schepen voorzien voor project)?
- Zijn er algemeen beperking qua timing transporten, laad- en losactiviteiten om hinder te beperken (tussen 8u en 18u, geen weekends en feestdagen).
- Wat zal de verhouding zijn van de herbruikbare t.o.v. de te storten assen? Wat bedoelt men met de fractie ‘reststoffen’ waarvan in de kennisgeving sprake is?
- Wat gebeurt met de restproducten van de halfnatte gaswassing (kalkmelk)? Welke mogelijkheden zijn er voor zuivering – hergebruik waswater halfnatte gaswassing? Is het niet efficiënter om de vliegassen afzonderlijk af te filteren waardoor recyclage mogelijk wordt? Nu lijkt menging plaats te vinden met kalkmelk en met actief kool waardoor gecontamineerde, moeilijk of niet te regenereren afvalstomen ontstaan. Alternatieve combinaties of mogelijkheden?
- Waar zullen de huidige activiteiten van De Coninck in de toekomst plaatsvinden (“in de onmiddellijke omgeving van Recover Energy NV”)?

Het nulalternatief zal in het MER duidelijk worden omschreven.

Met betrekking tot eventuele locatiealternatieven zal in het MER de vraag beantwoord worden in hoeverre de ligging en de terreinkenmerken van de locatie te Kampenhout voldoende geschikt zijn voor dit project, rekening houdend met volgende aspecten:

- verenigbaarheid met de in het gewestplan vastgelegde bestemming(en) en alle bijkomende voorwaarden en beperkingen die bij deze bestemming dienen in acht te worden genomen (zoals onder meer buffering, veiligheidsafstanden). De voorgestelde locatie is op het gewestplan paars (industriegebied) zonder toevoeging van nummer. De vraag stelt zich of vervuilende industrie hier überhaupt mogelijk is. Bovendien betreft het hier hoogdynamische activiteit in een omgeving die hoofdzakelijk uit eerder laagdynamische activiteiten bestaat. Aangetoond dient te worden dat voor de uitvoering van het project geen bestemmingswijziging nodig zijn, zoniet zullen vooraf aan het project-MER planwijzigingen (met mogelijks bijhorende planMER-plicht) nodig zijn. De in het MER opgenomen kaart met extract uit het gewestplan moet trouwens voldoende duidelijk en gedetailleerd zijn zodat de bestemming(en) op het terrein (met inbegrip van wegenis, kade,...) er ondubbelzinnig kan (kunnen) uit worden afgeleid. Nagegaan dient ook te worden in hoeverre het project strookt met de bepalingen in het provinciaal RUP “camping Veronique”. De omgeving Kampenhout-sas blijkt volgens het provinciaal structuurplan een centrale plaats in te nemen in het recreatief netwerk als toeristisch knooppunt in de regio;
- veiligheidsoverwegingen, rekening houdend met de aanwezigheid van hoogspanningslijnen (extra risicofactor, belemmering bij interventies), de aanliegroute naar Zaventem, nabije opslag brandstoffen en het drukstation Fluxys. Zijn er voldoende afgestemde interventiemogelijkheden in geval van incidenten (mede rekening houdend met bereikbaarheid ondergrondse delen van installaties)? In hoeverre zijn deze veiligheidsaspecten reeds in extenso bestudeerd? Welke zijn de interne veiligheidsvoorzieningen in geval van incidenten?
- de mogelijkheid om op dergelijk beperkt terrein alle stedenbouwkundige bepalingen te respecteren, waaronder ook de nodige buffering ten opzichte van de omgeving¹.
- de mogelijkheden voor de opslag van een hoeveelheid afvalstoffen voldoende om de permanente bedrijfszekerheid van de installatie te garanderen en de vooropgestelde periodes waarin niet zal worden aangevoerd (weekend en feestdagen, avond- en nachtperiode,...) te kunnen respecteren. Bovendien dient te worden aangetoond dat voldoende plaats is voor wachtende aan- en afvoertransporten, en dit ongeacht de modal split (zie scenario’s infra). Aanvullend dient ook de normale oppervlakte die voorzien zal moeten worden voor personeelsparking, parking voor aan- en afvoer in rekening te worden gebracht.
- de aanwezigheid van voldoende resterende ruimte voor het voorzien van nieuwe technologie (zoals zuiveringstechnieken) in de toekomst (bij evolutie van normering en hiermee samenhangende BBT-evoluties).
- de mogelijkheden tot aanvoer per schip met duidelijke oriëntatie naar het verwerken van afval uit de provincie Vlaams-Brabant. Ook al lijkt Kampenhout ‘matig centraal’ te liggen in Vlaams-Brabant, toch lijkt dit in veel mindere mate het geval wat betreft de mogelijkheden tot transport via water. Het Kanaal Leuven-Dijle is vooral gericht op de provincie Antwerpen.

¹ Verwezen wordt hierbij ook naar artikel 5.2.1.4. § 1. van Vlarem II:

“Bij het inrichten van een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen dient ter bescherming van de plaats en de omgeving rekening te worden gehouden met de aanwezigheid in de omgeving van en de afstand tot:

- *woongebieden, recreatiegebieden, landbouwgebieden, parkgebieden of ermee vergelijkbare gebieden aangewezen op de plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening;*
- *de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden of ermee vergelijkbare gebieden aangewezen op de plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening;*
- *de ruimtelijk kwetsbare gebieden;*
- *de perimeters van gebieden, afgebakend volgens of in uitvoering van internationale verdragen, overeenkomsten of richtlijnen;*
- *waterrijke gebieden zoals gedefinieerd in artikel 2 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;*
- *wegen en waterwegen;*
- *het culturele erfgoed, zoals beschermde monumenten, stads- en dorpsgezichten, beschermde landschappen en beschermde archeologische goederen;*
- *de watervingsgebieden en de beschermingszones type I, II en III voor grondwater, afgebakend in toepassing van het decreet van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer, en de sub-hydrografische bekken van oppervlaktewater bestemd voor de productie van drinkwater, afgebakend in toepassing van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van oppervlaktewateren tegen verontreiniging.”*

Op zijn minst dient het MER een antwoord te bieden op de vraag waarom de voorgestelde locatie een goede keuze is voor deze activiteiten. Hierbij kan in eerste instantie worden uitgegaan van vroeger studiewerk met betrekking tot afvalverwerking in deze regio (waaronder de verbrandingsoven van Drogenbos). De evaluatiecriteria die gehanteerd werden voor de MER van Drogenbos, worden getoetst aan de vooropgestelde locatie. Hierbij zal uiteraard rekening gehouden worden met het huidige beleidskader en stand der techniek.

Er zullen, gezien een aantal onzekerheden in het project en hun weerslag op de milieueffecten, diverse (combinaties van) scenario's in het MER dienen te worden uitgewerkt en op effecten geëvalueerd. Het betreft met name:

- A. scenario's m.b.t. de verwerkte afvalstromen: (1) scenario inclusief huishoudelijk afval, (2) exclusief huishoudelijk afval.
- B. scenario's m.b.t. de aanwending van de geproduceerde energie: (1) volledige elektriciteitsproductie, (2) deels elektriciteitsproductie en deels stoomlevering.
- C. scenario's met betrekking tot de aanvoer en afvoer van stoffen: (1) volledig via wegtransport, (2) met gebruik van de (nog te vergunnen) kade en de overslagfaciliteiten over het kanaal. Indien gewenst en relevant is het toegestaan diverse subscenario's van dit tweede scenario te evalueren (verschillende percentages aan- of afvoer via waterweg).

Voor de aanleg van de kade moet voorafgaand aan de vergunningsaanvraag de projectMER-plicht nog afzonderlijk afgetoetst worden. Indien bovendien een bestemmingswijziging nodig is en er planMER-plicht rust op de aanleg van de kade, zal vooraf een plan-MER moeten opgemaakt worden. In dit MER dienen de effecten van de aanleg en uitbating van de kade en van de overzetfaciliteiten tussen beide oevers grondig te worden beschreven en mee-geëvalueerd. Dit zijn namelijk effecten die cumulatief zijn ten opzichte van de andere gerelateerd aan dit project.

Het MER zal toelichten welke invloed de 'verdieping van het kanaal Leuven-Dijle', waarvoor momenteel een aanvraag tot ontheffing van de MER-plicht loopt, op dit project heeft. Geëvalueerd dient te worden wat de mogelijkheden/beperkingen qua scheepstransport zijn op het kanaal in de huidige situatie en bij uitvoering van deze verdieping.

Wat betreft de uitvoeringsalternatieven dienen de gebruikte en geplande processen en installaties geëvalueerd te worden ten opzichte alle relevante passages uit de toepasselijke Europese (EIPPCB) en Vlaamse BBT-studies (VITO), waaronder in het bijzonder de BREF "Waste Incineration". Aftoetsing van de installatie aan alle emissiekengetallen en andere richtwaarden (energie-efficiëntie) dient in het MER te worden uitgevoerd.

Alle alternatieven of emissiereducerende technieken die volgens deze bronnen als BBT worden beschouwd zullen in het MER worden opgelijst. De impact van het inzetten van deze technieken op de verwachte milieueffecten zal zoveel mogelijk kwantitatief worden uitgedrukt en de verschillende alternatieven zullen met elkaar worden vergeleken wat betreft milieu-effecten.

Omstandig zal de vergelijking gemaakt worden tussen het geplande project en andere technieken (vergassing, pyrolyse, plasmatechnieken, mechanisch-biologische scheiding, ...), andere verbrandingstechnologieën (oventype,...) en andere (combinaties/configuratie van) rookgas-reinigingstechnieken (waaronder SCR in plaats van SNCR, gebruik ureum in plaats van NH₃, Hepa filter, ESP,...) niet in overweging worden genomen. Hierbij dient, naast eventuele andere elementen, zeker een omstandige vergelijking van de diverse technieken op elk van hun milieuaspecten (inclusief energie-efficiëntie) te worden toegevoegd. Dit dient maximaal kwantitatief te worden onderbouwd, met duidelijke bronvermelding van gebruikte of aangehaalde gegevens.

Gemotiveerd zal worden waarom in de geplande situatie uiteindelijk een bepaalde keuze wordt gemaakt.

5. Juridische en beleidsmatige context

art.4.3.7.§ 1,f

De volledig verklaarde kennisgeving schetst in de vorm van een matrix voldoende het juridische / beleidsmatige kader dat voor dit MER van belang is. Het MER zal zorgvuldig nagaan waar de projectrelevantie zich situeert en in het bijzonder ook aangeven of het juridische/beleidsmatige kader onderzoekssturend kan zijn, dan wel procedurebepalingen bevat of de combinatie van beide.

Het is van belang om ook tijdens het opstellen van het MER de stand van zaken van deze randvoorwaarden op te volgen. De juridische en beleidsmatige randvoorwaarden met een uitgesproken ruimtelijke component dienen cartografisch gepresenteerd te worden.

Specifiek met betrekking tot dit project, vraagt de dienst Mer dat de juridisch-beleidsmatige randvoorwaarden zouden uitgebreid worden met:

- Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (waaronder artikel 7 dat ingaat op de buffering) en de Omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (waaronder artikel 7.2.0.2).
- PRUP met betrekking tot “camping Veronique”
- Provinciaal structuurplan
- Gemeentelijk structuurplan
- BPA “Arboretum Wespelaar” en BPA “zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdterreinen en – gebouwen”
- Alle relevante beleidsplannen van alle gemeenten in het studiegebied (Kampenhout, Haacht, Boortmeerbeek, Herent)
- mobiliteitsstudie provincie Vlaams-Brabant m.b.t. regio Kampenhout-Sas
- streefbeeldstudie Vlaamse Overheid m.b.t. N21/N26
- uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen
- uitvoeringsplan houtafval
- uitvoeringsplan hoogcalorisch afval

Elk van deze randvoorwaarden dient op toepasselijkheid te worden geëvalueerd en zo er elementen in voorkomen die relevant zijn voor dit project, op de gepaste plaats in het MER te worden aangehaald en geëvalueerd.

Bij het decreet natuurbehoud – habitatrictlijn dient de relevantie opengelaten in functie van onderzoek. Ook het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen kan, gezien de bespreking in de kennisgeving, mogelijk toch relevant blijken.

6. Bestaande toestand en milieueffecten

art.4.3.7.§ 1,1°, g en § 1,2°, a, b, c

De volledig verklaarde kennisgeving geeft een beschrijving per discipline van de wijze waarop de effecten zullen onderzocht en beoordeeld worden en geeft aan dat in functie van het effectenonderzoek milderende maatregelen zullen voorgesteld en uitgewerkt worden. In de tekst van het MER zal voor elke onderzochte effectgroep duidelijk de gebruikte methodologie worden uiteengezet en gestreefd worden naar een maximale kwantitatieve beschrijving van deze effecten. Hierbij dienen over de verschillende disciplines heen de significantiekaders voldoende te worden afgestemd (aantal categorieën, benaming ervan) om de vergelijkbaarheid en de eindintegratie zo transparant mogelijk te maken. Indien wordt afgeweken van de significantiekaders die oorspronkelijk in de kennisgeving zijn opgenomen, dient dit te worden gemotiveerd.

Indien blijkt dat er milieueffecten zijn, dienen milderende maatregelen te worden geëvalueerd. Sowieso dienen alle milderende maatregelen die BBT zijn te worden opgelijst en geëvalueerd. Hierbij dient, net zoals bij de bespreking van uitvoeringsalternatieven (zie supra), kwantitatief worden ingeschat wat de effectieve reductie zou zijn indien deze maatregel wordt toegepast en hoe dit de significantie van de effecten beïnvloedt.

Als referentiejaar geldt 2007. Per discipline wordt aangegeven welke de huidige milieutoestand is. Deze referentiesituatie dient te worden aangevuld met de beslissingen, waarvan wordt verwacht dat ze zijn uitgevoerd vooraleer het voorgenomen project zal aanvangen.

Relevante ontwikkelingsscenario's dienen te worden uitgewerkt. Zo ook dienen disciplineoverschrijdende ontwikkelingsscenario's weergegeven te worden. Indien er tijdens het opstellen van het MER andere ontwikkelingsscenario's naar voor zouden komen, dienen deze toegevoegd te worden aan het afwegingskader. Daarnaast zal het MER ook de autonome ontwikkeling beschrijven.

De Dienst Mer vraagt specifiek met betrekking tot voorliggend project het volgende:

In de kennisgeving wordt gesteld dat:

“milderende maatregelen zullen voorgesteld worden indien uit de effectbeoordeling blijkt dat er afdoende bewijs is dat de gezondheid van de bestudeerde populatie zal lijden onder de uitvoering van het project”.

Dit is een minimalistische interpretatie die voorbijgaat aan het voorzorgsprincipe: ‘redelijke aanwijzingen’ kunnen ook reeds aanleiding geven tot het voorzien van postmonitoring en preventieve milderende maatregelen. In het MER zal hiermee rekening worden gehouden.

Wat betreft de aandachtsgebieden voor de diverse disciplines (met name aanwezige woongebieden, verspreide bewoning, scholen, ziekenhuizen, rust- en verzorgingstehuizen, recreatieve voorzieningen en gebieden, natuurwaarden en –gebieden, landschap en erfgoedwaarden) werd in de inspraak gewezen op het belang deze adequaat en exhaustief in kaart te brengen. Het is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer hiertoe met alle bevoegde instanties (waaronder de gemeentediensten) hierover af te stemmen teneinde geen elementen over het hoofd te zien in het MER.

Bij het onderzoeken van de mogelijke effecten dienen eveneens toekomstige ontwikkelingen ten gevolge van invulling woonuitbreidingsgebieden, (ontwerp)structuurplannen en (ontwerp)ruimtelijke uitvoeringsplannen in rekening te worden gebracht.

Discipline bodem en grondwater (oppervlaktewater)

- De aanleg van de installatie gaat gepaard met een aanzienlijk grondverzet en (retour?)bemaling. In detail zal beschreven worden wat de effecten van zowel aanleg als exploitatie (aanwezigheid installatie) zal zijn op alle relevante effectgroepen, waarbij onder meer rekening dient te worden gehouden met stabiliteit, profielverstoring, invloed op de grondwatertafel en grondwaterstromingen, trillingen bij aanleg en exploitatie,... Is er gezien de bijzondere constructie, gezien de ligging aan de perceelsgrenzen van naburig bedrijf en gezien de ligging nabij het kanaal, reeds een stabiliteitsstudie uitgevoerd?
- Is er door de ondergrondse constructie geen risico dat geluid wordt omgezet in trillingen die op die manier propageren? Wat met mogelijke impact op stabiliteit omliggende gebouwen/woningen (‘zeefeffect’ permanente trillingen) en op de wanden van het kanaal (afschuiving, verbreden barsten, waterinsijpeling)? Specifiek zal hierbij de nodige aandacht besteed worden aan de nabijgelegen bedrijven, de dijken van het kanaal en biologisch waardevolle gebieden.
- Is er risico op warmtegeleiding via de bodem naar de omgeving?
- De invloedstraal van de geplande grondwaterwinning zal berekend worden. Er zal nagekeken worden of interferentie optreedt met de beschermingszone voor grondwaterwinning en met de invloedstraal van omliggende waterwinningen (waaronder VMW, brouwerij Haacht). Bovendien zullen cumulatieve effecten van andere winningen in de omgeving mee geëvalueerd worden. De impact van de

grondwaterwinning op de watervoerende laag en op de omliggende natuurgebieden / natuurwaarden (incl. nabijgelegen arboretum) dient te worden geëvalueerd.

- De mogelijkheid van contaminatie van grondwaterlagen door de opslag van de afvalstoffen op het terrein en eventuele andere bronnen (opslag NH₃, uitloging opslag vliegassen,...) dient te worden geëvalueerd en voorziene preventiemaatregelen dienen in detail te worden beschreven.
- Gezien de bijna totale verharding van het terrein zal worden ingegaan op de mogelijkheden om over te gaan tot (geheel of gedeeltelijk) gebruik van hemelwater in de procesvoering, infiltratie of buffering.
- gebruik grondwater voor gaswassing lijkt laagwaardige toepassing. Alternatieve mogelijkheden dienen mee onderzocht.
- Het MER zal toelichten waarom geen nuttiging van kanaalwater mogelijk is.
- Wat zijn de mogelijke effecten ingeval van overstroming in dit gebied? Is het terrein gelegen in overstromingsgevoelig gebied?
- Indien warmteafname niet kan worden gegarandeerd en ingeval van koelingsproblemen: wat kan de impact zijn op het oppervlaktewater?

Discipline lucht

- Een uitbreiding van het vooropgestelde studiegebied (5 km) wordt voorzien wanneer uit modellering/studie blijkt dat op de 5km-grens nog een relevante bijdrage optreedt.
- In het MER zullen modelleringen uitgevoerd worden zowel op basis van de wettelijke grenswaarden als op basis van de emissies van vergelijkbare installaties.
- Gezien op Europees niveau de ultrafijne fractie PM_{2,5} aan belang wint en hierover regelgeving in voorbereiding blijkt, dient hieraan de nodige aandacht te worden besteed bij de evaluatie van de mogelijke effecten van het project, en dit zowel de procesemissies als de transportemissies.
- Metingen van de luchtkwaliteit in de nabijheid van de site blijkt niet zinvol omdat dit enkel relevant is indien langdurige metingen mogelijk zijn (meerdere jaren). Aangetoond zal worden dat de vermelde meetposten, die in het MER als referentie zullen worden gebruikt, representatief zijn voor de evaluatie van de luchtkwaliteit in de omgeving van de projectlocatie. Er zal grondig worden aangetoond waarom dit het geval is, rekening houdend met de impact van industriële emissies, emissies vanwege wegtransport en emissies tengevolge van luchtverkeer. Er zal in het MER, op basis van de effectevaluatie, gemotiveerd worden op welke manier een bijkomende meetpost als postmonitoring zinvol/noodzakelijk is.
- De aannames in de kennisgeving met betrekking tot geur dienen op basis van berekening/modellering en studies aan andere gelijkaardige installaties grondig te worden onderbouwd. Geuraspecten (diffuus door opslag en bewerking, geleid) dienen te worden gekwantificeerd. Bevindt de opslag van containers zich ook binnen en onder druk? Zijn deze containers gesloten (beschrijving) en garandeert dit dat geen emissies van geur mogelijk zijn?
- Met betrekking tot geur, zal er rekening gehouden worden met eventuele geurhinder ten gevolge van verliezen bij verlading, opslagverliezen, verpomplingsverliezen van ammoniak. Wat zal in dit kader trouwens het NH₃-gehalte in de verbrandingsassen zijn en welke emissies veroorzaakt dit?
- De emissies bij opstart – shutdown (minder gunstige verbrandingsomstandigheden) dienen mee te worden geëvalueerd. Ook de emissies ingeval van diverse mogelijke incidenten (waaronder bijvoorbeeld het uitvallen van de rookgasreiniging) dienen te worden beschreven en geëvalueerd op relevantie. Ingebouwde redundanties binnen het systeem van de rookgasreiniging die de impact van dergelijke incidenten opvangen of teniet doen, zullen beschreven worden in het MER.
- Met betrekking tot de emissies van dioxines en furanen, zal het MER toelichten hoe deze kunnen opgevolgd worden, niettegenstaande een continue meting van deze parameters (volgens de kennisgeving) niet mogelijk zou zijn. De stand van de technologie met betrekking tot real-time dioxinemetingen dient te worden nagegaan en de toepasbaarheid van eventuele bestaande systemen op dit project dient te worden geëvalueerd. Dit kan een eventueel ‘early-warning’ systeem mogelijk maken (dat processturing toelaat), aangevuld met meer nauwkeurige off-line analyses op basis van absorptie van deze stoffen in hars. Gegevens over de huidige dioxinegehalten in de omgeving (lucht, bodem) dienen eveneens te worden vermeld. Ook voor de emissie van andere parameters dient nagegaan wat mogelijk is om snelle processturing mogelijke te maken.

- Indien de emissies variëren naargelang de samenstelling van het afvalmengsel, dienen diverse scenario's te worden uitgewerkt (cf. supra).
- Is er schouwhoogtebeperking ten gevolge van de aanwezigheid van hoogspanningsleidingen en eventueel de aanvliegroete naar Zaventem niet een sterk beperkende factor omdat hierdoor het niet mogelijk is om de emissies verder te verdunnen? In het MER zal er voor verschillende realistische schouwhoogtes de impact om de directe omgeving onderzocht worden. Welke is de maximale mogelijke schouwhoogte op dit terrein en wat is het bijhorende (op deze locatie maximale) milderende effect ten opzichte van de andere onderzochte hoogtes?
- Luchtemissies vanwege transport dienen te worden meegeëvalueerd (cf. scenario's supra). Emissies door de verhoogde stagnatie van het wegverkeer ten gevolge van transport over weg en per schip (door openstaande bruggen) dient mee bij de evaluatie in rekening gebracht (CAR-Vlaanderen toegepast op aanvoer- en afvoerwegen en alle woonkernen die worden gekruist of kunnen worden beïnvloed).
- Verouderingsprocessen en opslag bodemmassen: is hierbij mogelijkheid tot diffuse stofemissies?

Discipline geluid en trillingen

- De dienst MER merkt op dat de studie van Avitech (2000) slechts indicatief kan gebruikt worden in het MER gezien de ouderdom van de studie. Zo blijkt sindsdien onder meer de herinrichting van het bruggencomplex Kampenhout-Sas te zijn uitgevoerd. De actuele situatie dient in kaart gebracht te worden op basis van de uit te voeren geluidsmetingen. Een extra meetpost ter hoogte van de nabijgelegen woonkern in de meest ongunstige windrichting dient te worden voorzien.
- De geluidsvermogen-niveaus van de verschillende onderdelen van de installatie zullen aan de deskundige geluid worden aangeleverd, zodat deze een volledig geluidsvermogen-niveau kan berekenen. Het is niet duidelijk welke onderdelen van de installatie tijdens welk deel van de dag operationeel zullen zijn. Dit dient verduidelijkt, zeker ook met het oog op het inschatten van de geluidshinder.
- De geluidsimpact van het transport met inbegrip van de scheepsbewegingen en het laden/lossen, het overzetten van het afval over het kanaal en de interne transporten dient te worden meegeëvalueerd
- Er wordt gevraagd om ook het effect van tonale geluiden op de omgeving in rekening te brengen.
- Gezien de diepte van de installatie onder het maaiveld dient de impact van laagfrequent geluid en trillingen geëvalueerd te worden tijdens de aanleg- en de exploitatiefase. De resultaten van deze evaluatie worden aangewend in de disciplines mens en bodem en grondwater.

Discipline mens - gezondheid

- Bestaande epidemiologische studies (ook internationale, zoals onder meer *"the Health Effects of Waste Incinerators"*, *British Society for Ecological Medicine, 2005*) met betrekking tot gezondheidsrisico's van (gelijkaardige) verbrandingsovens dienen te worden opgelijst en gebruikt als basis voor de effectevaluatie in het MER.
- Zijn er reeds epidemiologische studies / gegevens uit omgeving over (relatie milieu-)gezondheid: kankerincidenties,... Zo ja, wat is de mogelijk bijkomende impact van de effecten veroorzaakt door het project? Diverse inspraakreacties maken gewag van een mogelijke kankercluster in de omgeving. Wat is hierover gedocumenteerd?
- Gezien de overheersende windrichting bestaat de mogelijkheid dat impact op woongebieden en andere gevoelige locaties (scholen, recreatiegebieden) groot is. Dit noopt tot een diepgaande evaluatie waarbij ook rekening moet worden gehouden met aangepaste blootstellingsparameters voor kinderen, zwangere vrouwen en recreanten (versnelde/diepere ademhaling) bij evaluatie van mogelijke effecten.
- Alle mogelijke blootstellingsroutes zullen worden opgelijst en geëvalueerd (waaronder ook ingestie via lokaal geteelde gewassen, bijzondere blootstelling door recreatie,...). Mogelijke accumulatie in bodem en bioaccumulatie van bepaalde stoffen (metalen, dioxines) ten gevolge van langdurige depositie dienen in de evaluatie van de gezondheidsrisico's voor de mens te worden meegenomen.
- De invloed van de emissies van de afvalenergiecentrale op de kwaliteit van melk, landbouwgewassen...voor menselijke consumptie wordt geëvalueerd. Aandacht dient hierbij ook besteed aan lokale teelten (witloof, asperges).

- Zijn er mogelijks hygiënische risico's door opslag van ziekenhuisafval? Hoe wordt dit beperkt? Welke voorzieningen voor overlast door ongedierte worden voorzien?
- Op basis van internationale studies en of literatuur terzake dient te worden nagegaan wat de psychosomatische impact kan zijn van de inplanting van deze verbrandingsoven. Gezien de aard van het project dient psychisch welbevinden als parameter in het MER te worden behandeld. De psychosociale consequenties (waaronder visuele impact, bezorgdheid m.b.t. eigen gezondheid, waardevermindering huizen en de resulterende stress, psychisch onbehagen,...) dienen te worden besproken/geëvalueerd.
- De initiatiefnemer dient naast de technische voorzieningen zoals milderende maatregelen en controlesystemen eveneens maximaal voorzieningen te treffen m.b.t. communicatieaspecten en transparantie naar de omgeving toe. In het MER zal aangegeven worden hoe dit gebeurt
- Wat is de bijdrage van de centrale en verbindingsleidingen naar het stroomnet op de intensiteit van de elektromagnetische velden in de omgeving?
- Er zou in de omgeving reeds sprake zijn van lichthinder ten gevolge van de industriële activiteiten. Dit dient te worden nagegaan. Bij de inplanting van het project dient geëvalueerd hoe de lichthinder kan worden beperkt, uitgaande van de huidige goede praktijken terzake.
- Binnen het hoofdstuk postmonitoring dient, uitgaande van de effectbeoordeling en de inschatting van de onzekerheden in gegevens en de resterende leemten in de kennis, toegelicht te worden welke vorm van opvolging door middel van eventueel epidemiologische onderzoek of 'bio-monitoring' zinvol is en in welke vorm dit dient te worden opgezet. Hierbij dient de nodige aandacht voorzien om de referentiesituatie op het gebied van gezondheid grondig in kaart te brengen (zogenaamde 'nulmeting').
- Er zal in het MER worden aangegeven of de afvalenergiecentrale VR-plichtig is, eventueel ten gevolge van de cumulatie van de installatie zelf, de opslag van gevaarlijke stoffen, de aanwezigheid van hoogspanningskabels, aanvliegroute en andere risico-elementen aanwezig in de omgeving.
- Het verdient aanbeveling om de verschillende vragen inzake veiligheid (onder aanvliegroute Zaventem, bereikbaarheid ingeval van interventies...) te beoordelen in een veiligheidsstudie die de milieuvergunningsaanvraag begeleidt.
- Rekening dient te worden gehouden met de richtlijnen, zoals opgesteld door de dienst Mer en Toezicht Volksgezondheid ("Discipline Mens-gezondheid praktisch", 2001)

Discipline mens – sociaal-organisatorische aspecten

- De sociaal-organisatorische aspecten binnen de discipline mens zullen worden behandeld door een deskundige 'mobiliteit'. Een mobiliteitsstudie zal blijkbaar door de initiatiefnemer worden opgesteld. De initiatiefnemer dient er voor te zorgen dat deze studie zowel qua inhoud/scope overeenstemt met en qua timing inpasbaar is in het MER. De conclusies dienen opgenomen in het MER.
- Gelet op de uitgebreide aanlegfase dient ook dit aspect ten gronde in de mobiliteitsstudie en het MER aan bod te komen.
- De impact van de bijkomende transportbewegingen op eventuele mobiliteitsstudies of –plannen in de omgeving (Kampenhout, Boortmeerbeek, Haacht, Herent) dient te worden besproken, niet alleen in de directe omgeving van het project maar ook op grotere afstand.
- Waar zullen de huidige activiteiten van De Coninck plaatsvinden? De mobiliteitsimpact dient cumulatief te worden bekeken indien dit in de nabijheid van de afval-energiecentrale zou plaatsvinden.
- Zijn reeds technische en haalbaarheidsstudies uitgevoerd met betrekking tot de transporten per schip (zowel aan- als afvoer)? Is dit logistiek-economisch zinvol, werkbaar en rendabel? Is de infrastructuur/capaciteit van het kanaal voldoende aangepast om de transporten per binnenvaart aan te kunnen? Hoeveel frequenter zullen bruggen dienen te worden geopend en wat betekent dit voor de lokale mobiliteitsproblematiek op de weg? Sommige bruggen blijken cruciaal voor de toegang tot de snelweg. Wat is de impact van het project hierop? Is de vaart überhaupt geschikt/bedoeld voor dergelijk transport (aanwezigheid diverse sassen)? Er blijkt bovendien geen vlotte mogelijkheid tot zwaaien in de buurt van de installatie. Er zouden bijzondere schepen worden gebouwd/ingezet. Zijn die geen beperking voor het andere scheepsverkeer? Is het kanaal op dit type voldoende op voorzien (sluizen)?
- De impact van de verhoogde scheepvaart op het visbestand en de recreatieve waarde van de omgeving dient te worden nagegaan.

- Containers over kanaal plaatsen is moeilijk als “aanvoer per schip” te catalogeren. Levert dit mogelijke hinder voor andere scheepsbewegingen? Bovendien biedt dit wellicht toch geen ‘mobiliteitsvoordeel’ ten opzichte van de referentiesituatie waarin deze transporten niet plaatsvinden (cf. kennisgeving)?
- Ten opzichte van de huidige vergunde situatie zou volgens de kennisgeving het aantal transporten niet toenemen. Dit dient onderbouwd, zeker indien activiteiten van De Coninck op het terrein in de buurt geherlocaliseerd worden (wat blijkbaar de bedoeling zou zijn).
- De impact op functies “wonen”, “recreatie” dient overeenkomstig de algemene richtlijnen te worden geëvalueerd. Hierbij hoort eveneens een inschatting van de verwachte daling van de waarde van vastgoed in de omgeving (eventueel opgedeeld in diverse zones). Negatieve commerciële impact op omliggende bedrijven en kmo’s, op de waarde (en het imago) van de lokale teelten en betrokken bedrijven en voor recreatieve organisaties dient eveneens te worden ingeschat.
- Mistvorming en ijsvorming ten gevolge van de damppluim zullen als mogelijke effecten worden geëvalueerd, gelet op het reeds vochtige karakter van de omgeving. Het MER zal omschrijven of deze fenomenen al dan niet optreden/kunnen verergeren ten gevolge van de exploitatie van de afvalenergiecentrale.
- De wenselijkheid en haalbaarheid van het omleiden/ondertunnelen van een deel van het jaagpad-fietspad langs het terrein dient grondig te worden beargumenteerd. Hierbij dienen veiligheidsaspecten, verandering van recreatieve waarde, gewestplanbestemmingen,... in rekening te worden gebracht. Grondig zal moeten worden verduidelijkt op welke manier dit de huidige situatie wijzigt en in hoeverre dit met wettelijke bepalingen en recreatieve plannen in overeenstemming is. Is omleiding rond de site en/of tunnel namelijk geen duidelijke vermindering van de recreatieve waarde (geluidshinder, onveiligheidsgevoel en onderlopen tunnel bij hevige regenval,...)? Is verhogen kaai en overdekking mogelijk in plaats van omleiding en/of tunnel?

Discipline fauna en flora

- Inventarisatie aanwezige beschermde soorten dient te worden uitgevoerd of opgevraagd (o.m. Natuurpunt). Mogelijke effecten op deze soorten dienen in het MER te worden beschreven / geëvalueerd. De biologische waarde van de vaartdijk en omgeving dient grondig te worden in kaart gebracht en de impact van het project hierop dient te worden geëvalueerd.
- De trekroutes van de vogels dienen mee beoordeeld te worden bij de beschrijving en de evaluatie van de fauna en flora.
- Invloed op speciale beschermingszones, maar ook op andere biologisch waardevolle gebieden en biotopen en op kleine landschapselementen zal worden geëvalueerd. Hierbij zal in het bijzonder rekening worden gehouden met mogelijke verzuring, verstoring door geluid, verdroging,...
- Verlies van natuurwaarden bij aanleg van de kade voor dit project dient te worden beschreven. Onder meer broedplaatsen voor vogels zouden aanwezig zijn.

Discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

- Alle nodige buffering in functie van wettelijke bepalingen en rekening houdend met de andere bestemmingen in de omgeving en de recreatieve waarde en het recreatieve potentieel zoals dit zal worden uitgebouwd volgens de bestaande en in opmaak zijnde plannen (cf. supra), dient te worden voorzien in het project. Aangegeven zal worden hoe deze buffering concreet zal worden ingevuld. Het groenscherm dient mee opgenomen te worden in de simulatie van de installatie ten opzichte van de omgeving.
- De visueel – landschappelijke impact van de installatie en bijhorende los- en laadinstallatie op de kade (en containeropslag) / gelinkt aan naastliggende opslag en verwerkingsbedrijf/-bedrijven dienen in detail te worden weergegeven en op foto gesimuleerd. De impact hiervan op landschappelijk waardevolle elementen / beschermde monumenten en –gezichten dient te worden bepaald. De visualisatie van de installatie dient eveneens te gebeuren vanuit het oogpunt van de omliggende woonkernen en andere relevante receptoren (recreatie,...). De zichtbaarheid van de diverse delen van de installatie dient op kaart weergegeven te worden (zgn. visuele schaduw).
- De visuele impact van de damppluim wordt geëvalueerd.

- **Vergelijking van de alternatieven**

art.4.3.7.§ 1,2°, e

Voor de in het MER behandelde alternatieven dient de milieu-impact ingeschat te worden o.m. hun voor- en nadelen zodat de verschillende alternatieven ten opzichte van elkaar kunnen afgewogen worden.

Als aan de hand van de resultaten van het effectenonderzoek de noodzaak blijkt om bijkomende alternatieven te onderzoeken, moet dit in het MER ook gebeuren.

De ernst van de effecten, op basis van onderzoek en beoordeling in het MER, zal in het integrerende deel terug betrokken worden op de geschiktheid van de gekozen locatie. Indien andere locaties duidelijk beter scoren wat betreft effecten die in dit project als significant werden beoordeeld, zal dit duidelijk vermeld worden en kan dit de uiteindelijke geïntegreerde beoordeling beïnvloeden.

6. Leemten in de kennis

art.4.3.7.§ 1,4°

Het MER dient de leemten in kennis die tijdens het uitvoeren van het onderzoek werden vastgesteld aan te geven. Deze leemten kunnen ingedeeld worden naar hun aard waarbij dan onderscheid dient gemaakt te worden tussen leemten m.b.t. het project, m.b.t. inventarisatie en aangaande methode en inzicht.

Het MER zal eveneens aangeven hoe met deze leemten is omgegaan en hoe zij kunnen doorwerken naar de besluitvorming.

7. Monitoring en evaluatie

art.4.3.7.§ 1,2°, d

In het MER zal per discipline aangegeven worden of er eventueel opvolgingsmaatregelen voor te stellen zijn, bijvoorbeeld in de vergunningverlening of om een leemte in de kennis op te vullen.

8. Integratie en eindsynthese

art.4.3.7.§ 1,2°, e

In een afzonderlijk deel zal het MER een disciplineoverschrijdende, leesbare samenvatting geven van de verwachte gevolgen voor het milieu en hoe en in welke mate de voorgestelde maatregelen deze kunnen milderen.

Er dient een afzonderlijk hoofdstuk te worden voorzien met als titel “Elementen ter beoordeling van effecten op het watersysteem ten behoeve van de watertoets”, waarin een oplistings wordt gemaakt van (of duidelijk wordt verwezen naar) de noodzakelijke elementen om deze watertoets te kunnen uitvoeren. Dit hoofdstuk dient te bestaan uit een synthese van de belangrijkste effecten die in het kader van het MER op het watersysteem naar voren komen. Voor meer details hieromtrent wordt verwezen naar de aanbevelingen hierover in het m.e.r.-richtlijnenboek ‘water’ en het uitvoeringsbesluit van 20 juli 2006 (BS 31/10/06).

9. Tewerkstelling, investering en gebruikte materialen

art.4.3.7.§ 5,3°

In dit hoofdstuk geeft het MER aan welke de verwachte tewerkstellings- en investeringseffecten zijn van de voorgenomen activiteit.

In dit hoofdstuk zal tevens worden aangegeven welke materialen (aard en hoeveelheid) er voor dit project zullen worden gebruikt, voor zover dit nog niet beschreven werd bij de projectbeschrijving.

10. Niet-technische samenvatting

art.4.3.7.§ 1,5°

De niet-technische samenvatting vormt een afzonderlijk leesbaar deel van het rapport dat de essentie van de overige delen beknopt en correct weergeeft. De tekst moet zodanig geschreven zijn dat hij begrijpelijk is voor een gemiddelde lezer. Figuren, kaarten of tekeningen dienen ter ondersteuning van de tekst in deze samenvatting te zijn opgenomen. Deze niet-technische samenvatting wordt bij het indienen van de definitieve versie tevens in digitale vorm aangeleverd.

Brussel, 10 juni 2008,

Paul Van Snick
Algemeen Directeur
Afdelingshoofd AMNEB

Bijlage

Lijst van inspraakreacties vanwege inwoners van de gemeenten Kampenhout, Haacht, Boortmeerbeek en Herent

Er werden in totaal 663 inspraakreacties ingediend.

Lijst van de aangeschreven administraties, overheidsinstellingen en openbare besturen die advies gaven en waarmee rekening werd gehouden in deze richtlijnen:

- LNE, Afdeling Milieuvergunningen Vlaams-Brabant (August Marivoet)
- LNE, Dienst Lucht en Klimaat (Peter Meulepas)
- LNE, Dienst Natuurlijke Rijkdommen (Jean-Paul Van Liefferinge): geen opmerkingen
- Agentschap voor Natuur en Bos Vlaams-Brabant (Sandro Van Opdenbosch)
- Agentschap Zorg en Gezondheid, ToVo Vlaams-Brabant (Liesbeth Lejon)
- OVAM (Natalie Hoffmann)
- VMM, hoofdbestuur (Myriam Rosier)
- VMM, buitendienst Leuven (Marc Gielen)
- Provincie Vlaams-Brabant (Sophie Meirens)
- Gemeente Kampenhout
- Gemeente Herent
- Gemeente Haacht
- Gemeente Boortmeerbeek

Lijst van de administraties, overheidsinstellingen en openbare besturen die niet reageerden op de vraag om advies:

- LNE, Dienst Hinder en Risicobeheer
- Agentschap R-O Vlaanderen, Onroerend Erfgoed Vlaams Brabant
- Agentschap R-O Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening Vlaams-Brabant
- Vlaams Energieagentschap
- VMM, afdeling operationeel waterbeheer Vlaams-Brabant

Ontvangen hiervan wel een ontwerptekst:

- LNE, Dienst Hinder en Risicobeheer

Op basis van bovenstaande lijst wordt gevraagd 16 exemplaren van de ontwerptekst van het MER toe te sturen.
--